



Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Rovaniemen kaupungin asianhallintajärjestelmässä.

ROIDno-2022-3972

Palkkasaatavaa koskevan asian saattaminen hovioikeuden ratkaistavaksi

Välikangas on nostanut Rovaniemen kaupunkia vastaan kanteen, jossa hän vaati, että Rovaniemen kaupungin on maksettava hänelle erääntyneitä ja maksamatta olevia palkkoja, lomakorvauksia ja lomarahoja korkoineen ajalta 1.6.2021–13.10.2022. Kaupunki on käräjäoikeudessa kiistänyt vaatimukset. Käräjäoikeus on 31.1.2025 antamassaan ratkaisussa katsonut, että kaupunki on velvollinen maksamaan Välikankaalle vaaditut määrät. Käräjäoikeuden mukaan kaupunki oli virheellisesti käsitellyt konserniasiamiehen tointa virkana ja tehnyt päätöksen virantoimituksen keskeyttämisestä, vaikka asiassa olisi tullut soveltaa työsopimuslain mukaista menettelyä työsuhteen keskeyttämisestä. Käräjäoikeuden mukaan Välikangas ei ollut sopinut työnantajansa kanssa työnteon keskeyttämisestä tai palkattomasta työvapaasta. Kaupunki ei ollut kutsunut Välikangasta töihin eikä ollut näyttänyt, että Välikangas olisi kieltäytynyt tulemasta töihin.

Käräjäoikeus on päätöksessään jättänyt huomiotta sen, että Välikangas oli työsuhteen keskeyttämisen aikana hoitanut samoja työtehtäviä Kylien kehittämissäätiössä ja Ounastahti kehittämiskuntayhtymässä saaden niistä yhtä paljon tai entistä enemmän palkkaa huolimatta siitä, että hän ei kuitenkaan enää hoitanut kaupungin työtehtäviä. Käräjäoikeus ei päätöksessään kiinnittänyt mitään huomiota siihen, että palkattoman virasta pidättämisen ja työvapaan syy oli epäily vakavaan virkarikokseen, joka esti työntekijää palaamasta kyseisiin työtehtäviinsä. Työvapaasta sopimista olisi pitänyt ensisijaisesti arvioida työntekijästä johtuvan syyn seurauksena, koska työn tekeminen estyi nimenomaan työntekijästä johtuvasta syystä ja tämän menettelystä aiemmassa virassaan. Toisin kuin käräjäoikeus on arvioinut, Välikankaan ja kaupungin välillä oli syntynyt tosiasiallinen yhteisymmärrys palkattomasta työvapaasta. Käräjäoikeus ei huomioinut, että työvapaasta sopiminen on muotovapaata ja Välikangas oli itsekkin todennut kaupungin sijoitussalkun hoitamisen virkarikosepäilyn vuoksi mahdottomaksi. Lisäksi Välikangas oli työllistynyt muualle kaupunkikonserniin samoihin työtehtäviin, joita hän oli jo aiemmin hoitanut. Siten poissaolon jatkuminen ensin virassa ja sittemmin toimessa oli myös Välikankaan edun mukaista eikä hänelle tosiasiaassa aiheutunut poissaolosta palkanmenetystä. Näytön arvioinnin osalta käräjäoikeus on painottanut asianosaisen kertomusta todistajan kertomuksen sijaan, vaikka siinä on ollut lukuisia ristiriitaisuuksia.

Asiassa on useita näytön arviointiin ja lain tulkintaan liittyviä seikkoja, joiden perusteella asian oikeudellinen lopputulos tulisi arvioida uudelleen. Nämä seikat yhdessä johtavat siihen, että käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta on syytä epäillä. Tämän vuoksi käräjäoikeuden tuomiosta tulee hakea jatkokäsittelylupaa ja valittaa hovioikeuteen.

Päätöksen peruste

HS 41§

Päätös

Päätän, että Rovaniemen kaupunki valittaa Lapin käräjäoikeuden 31.1.2025 antamasta tuomiosta Rovaniemen hovioikeuteen.



Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Rovaniemen kaupungin asianhallintajärjestelmässä.

Allekirjoitus

Johtava kaupunginlakimies Hanna Haurinen



Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Rovaniemen kaupungin asianhallintajärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§ 1

Muutoksenhakukielto

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee Kuntalain 410/2015, 136 §:n mukaan vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.